BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-727-8/22
Mostar: 14.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača Štamparija Fojnica dd Fojnica, zastupanog po punomoćniku Zlatanu Alagić, advokatu iz Visokog, izjavljenu na Odluku o usvajanju žalbe žalitelja Svjetlost BH print d.o.o. Sarajevo broj: 01-03-13639-7/21 od 17.02.2022.godine, ugovornog organa JU DOM ZDRAVLJA KANTONA SARAJEVO, u Otvorenom postupku javne nabavke: *"Nabavka tiskanica"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb, održanoj dana 14.04.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača Štamparija Fojnica dd Fojnica, zastupanog po punomoćniku Zlatanu Alagić, advokatu iz Visokog, izjavljenu na Odluku o usvajanju žalbe žalitelja Svjetlost BH print d.o.o.Sarajevo broj: 01-03-13639-7/21 od 17.02.2022.godine, ugovornog organa JU DOM ZDRAVLJA KANTONA SARAJEVO, u Otvorenom postupku javne nabavke: *"Nabavka tiskanica "*, ***kao osnovana i poništava se:***
   - ***Odluku o usvajanju žalbe Žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo, broj: 01-03-13639-5/21 od 04.02.2022 godine, kao i Zapisnik o ponovnoj evaluaciji ponuda broj 01-11-1639-6/21 od 17.02.2022.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u fazi postupanja po žalbi žalitelja „Svjetlost BH print" d.o.o Sarajevo.***
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zastupanom po punomoćniku Zlatanu Alagić, advokatu iz Visokog, u iznosu od 280,80KM, dok se u preostalom djelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan, koje će ugovorni organ platiti žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU DOM ZDRAVLJA KANTONA SARAJEVO (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Otvorenom postupku objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 29-1-1-139-3-152/21 od 27.12.2021.godine, u predmetu nabavke: *"Nabavka tiskanica "*, donio je Odluku o usvajanju žalbe žalitelja Svjetlost BH print d.o.o.Sarajevo broj: 01-03-13639-7/21 od 17.02.2022.godine. Nezadovoljan Odlukom, žalbu je izjavio ponuđač Štamparija Fojnica dd Fojnica, zastupanog po punomoćniku Zlatanu Alagić, advokatu iz Visokog (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 21.03.2022.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 07.04.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ JAVNA USTANOVA DOM ZDRAVLJA KANTONA SARAJEVO je raspisao Tender OTVORENI POSTUPAK za nabavku tiskanica za potrebe Javne ustanove Dom zdravlja Kantona Sarajevo. Po osnovu navedenog tendera je Ugovorni organ prvenstveno donio Odluku o izboru, broj: 01-03-13639-5/21 od 04.02.2022 godine kojom je kao najpovoljniji ponuđač odabran ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA, da bi naknadno isti ugovorni organ dana 17.02.2022 godine, pod brojem: 01-03-13639-7/21 donio Odluku o usvajanju žalbe Žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo, poništenju Odluke o izboru, broj: 01-03-13639-5/21 od 04.02.2022 godine, te kojom odlukom je istovremeno i odabrana kao najpovoljija ponuda ponuđača Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo.

Navedena Odluka dostavljena je ponuđaču ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA dana 23.02.2022. godine.

Temeljem Člana 99., 102. i 103. Zakona o javnim nabavkama BiH („Služneni Glasnik BiH, broj: 39/14"), ponuđač ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA, u zakonskom roku blagovremeno i u dovoljnom broju primjeraka propisan zakonom, putem punomoćnika Advokata Zlatana Alagića podnosi ŽALBU na ***Odluku o usvajanju žalbe Žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo, poništenju Odluke o izboru broj 01-03-13639-5/21 od 04.02.2022 godine, te izboru ponuđača Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo broj: 01-03-13639-7/21 od 17.02.2022. godine.***

Žalba se podnosi iz svih žalbenih razloga i to:

> zbog bitne povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH;
> zbog bitne povrede odredaba postupka;
> zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
> zbog pogrešne primjene materijalnog prava;

sa prijedlogom da ugovorni organ rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno preduzme činjenje kojim će Odluku o usvajanju žalbe Žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo, poništenju Odluke o izboru broj 01-03-13639-5/21 od 04.02.2022 godine, te izboru ponuđača Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo, BROJ: 01-03-13639-7/21 od 17.02.2022. godine staviti van snage i zamijeniti je drugom Odlukom kojom će se ponuda ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA cijeniti kao prihvatljiva dok će se ponuda ponuđača Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo cijeniti kao neprihvatljiva, ili poništiti cjelokupan tender i raspisati novi, te na taj način

isključiti diskriminirajući učinak koji se ukazuje ovom žalbom, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom, a sve to u roku od pet dana od dana prijema žalbe, uz obavezu naknade svih troškova.

Odnosno, ukoliko ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi daje žalba neosnovana, predlažemo da isti u roku od pet dana od datuma zaprimanja iste žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, kome predlažemo kao i u uvodu ili da žalbu uvaži i poništi ožalbenu Odluku ugovornog organa te da naloži ugovornom organu da nastavi sa postupkom javne nabavke u kojem će se ponuda ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA cijeniti kao prihvatljiva dok će se ponuda ponuđača Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo cijeniti kao neprihvatljiva, ili poništiti cjelokupan tender i raspisati novi, te na taj način isključiti diskriminirajući učinak na koji se ukazuje ovom žalbom, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom, a sve to u roku od pet dana od dana prijema žalbe, uz obavezu naknade svih troškova.

Obrazloženje

Odlukom ugovornog organa pokrenut je postupak javne nabavke tiskanica za potrebe Javne ustanove Dom zdravlja Kantona Sarajevo. Po osnovu navedenog tendera je Ugovorni organ donio prvenstveno Odluku o izboru, broj: 01-03-13639-5/21 od 04.02.2022 godine kojom je kao najpovoljniji ponuđač za predmetnu nabavku izabrana ponuda ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA.

Nakon navodno uložene žalbe žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo ugovorni organ je donio novu Odluku o usvajanju žalbe Žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo, poništenju Odluke o izboru broj 01-03-13639-5/21 od 04.02.2022 godine, te izboru ponuđača Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo, broj: 01-03-13639-7/21 od 17.02.2022. godine, a koja nova Odluka je predmetom ovog žalbenog postupka.

Odluka UGOVORNOG ORGANA Javne ustanove Dom zdravlja Kantona Sarajevo, broj: 01-03-13639-7/21 od 17.02.2022. godine je nezakonita, zasnovana na povredama koje su žalbeni osnovi.

Žalitelj će u nastavku ukazati na bitne povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH koje su nastale nakon što je isti zaprimio žalbu žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo i donio novu odluku koja je predmetom poništenja ovog žalbenog postupka. Takođe, Žalitelj će u nastavku ukazati na bitne povrede odredaba ZJN-a koje se tiču nezakonitog načina provođenja ovog postupka javne nabavke, **kao i navodnih nedostataka ponude žalitelja čija je ponuda nezakonito cijenjena kao neprihvatljiva,** a kojim činom je ugovorni organ odstupio od obaveze ispunjenja vlastitih uslova iz TD-e, čime je žalitelj kao učesnik u postupku sa validnom ponudom imao nejednak tretman u postopku provođenja ovog tendera, a na koje nepravilnosti i propuste se ukazuje ovom žalbom.

Ponuda žalitelja ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA u cjelosti zadovoljava propisane uslove iz TD-e. Slijedom navedenog, ugovorni organ nije pravilno i potpuno izvršio ocjenu kvalifikovanosti ponuđača prema uslovima iz TD-e. Cijeneći ponudu imenovanog ponuđača kao

neprihvatljivom, Ugovorni organ je nepravilno i nezakonito utvrdio razloge, propuste i nepravilnosti u ponudi imenovanog ponuđača, a koji očigledno nisu eliminatornog karaktera jer su razlozi za diskvalifikaciju ranijeg žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo koje je našao ugovorni organ kao osnovanim u suprotnosti sa odredbama ZJN-a kao i sa uslovima ugovornog organa iz TD-e, te općim principima provođenja postupka javnih nabavki. Naime, postupak o odabiru najpovoljnijeg ponuđača koji nije praćen i adekvatnim Zapisnikom o radu Komisije i ocjeni ponuda **jer u istom nedostaje analitički prikaz i ocjena dostavljenih ponuda i dokaza u skladu sa podzakonskim aktima,** konstatuje se da je prilikom ocjenjivanja pristiglih ponuda komisija pogrešno i nepotpuno provjerila, a u konačnici i nezakonito ocijenila ponudu ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA kao nevalidnu iako sama ponuda istog zadovoljava sve kriterije koje je ugovorni organ postavio u tenderu. U konačnici, nezakonit rad komisije rezultirao je i nezakonitom odlukom o diskvalifikaciji ponude ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA kao i nezakonitom izboru najpovoljnijeg ponuđača Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo koji se evidentno nije niti nadmetao sa bilo kojim drugim ponuđačem, **jer E aukcija nije niti zakazana.**

Nezakonitost provođenja žalbenog postupka ogleda se prvenstveno u činjenici što je ponuđač ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA apsolutno nezakonito isključen iz postupak pravne zaštite koji je inicirao žalitelj Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo ulažući žalbu na Odluku o izboru, broj: 01-03- 13639-5/21 od 04.02.2022 godine.

Žalba žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo **NIJE DOSTAVLJENA odabranom ponuđaču ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA na iziašnjenje prije donošenja odluke po istoj.**
Žalitelj ističe da je ugovorni organ navodno zaprimio žalbu ponuđača Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo koju žalbu apsolutno nije prije donošenja odluke po istoj proslijedio i samom odabranom ponuđaču ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA čija ponuda je osporavana inicijalnom žalbom žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo iako je ponuda ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA cijenjena kao prihvatljiva i od strane samog ugovornog organa te kao takva i uvrštena u sistem prihvatljivih ponuda prilikom zakazivanja E-aukcije.
Navedenim činom onemogućavanja odabranom ponuđaču ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA da se izjasni na žalbene navode žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo prije donošenja odluke po žalbi uopšte, **došlo je do bitne povrede Člana 94. ZJN-a** koji definiše Stranke u postupku na način da su stranke u postupku pravne zaštite: žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke.
Kako je ugovorni organ propustio dati priliku odabranom ponuđaču ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA da se izjasni na žalbene navode žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo isti je odabranog ponuđača ŠTAMPARIJU FOJNICA DD FOJNICA apsolutno isključio iz postupka pravne zaštite i istog izostavio iz tog postupka iako mu Zakon o javnim nabavkama BiH priznaje

svojstvo stranke u postupku Članom 94. Stav 1. ZJN-a, a čime je došlo do bitne povrede odredbi ZJN-a.

Takođe, kako je Članom 99. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano da se Žalba podnosi u dovoljnom broju primjeraka, a koji ne može biti manji od tri, kako bi mogla biti uručena kvalificiranom kandidatu ili izabranom ponuđaču, kao i drugim strankama u postupku, postupanjem ugovornog organa sa predmetnom žalbom žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo na način da ista APSOLUTNO PRIJE DONOŠENJA ODLUKE O ISTOJ NIJE DOSTAVLJENA ODABRANOM PONUĐAČU ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA, te donošenje odluke o usvajanju žalbe bez pružanja mogućnosti kvalificiranom kandidatu ili izabranom ponuđaču ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA da se isti i izjasni na žalbene navode žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo ugovorni organ je povrijedio član 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH na štetu žalitelja ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA jer je isti ugovorni organ ponuđača
ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJN1CA stavio u položaj prema kojem ugovorni organ ne postupa
transparentno, te se takvim činom u ovom postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ugovorni organ nije ponašao jednako i nediskriminirajuće, odnosno nije se postupalo na način da se osigura pravična i aktivnu konkurenciju, a sve sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Dodatno, bitna povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH od strane ugovornog organa ogleda se i u nezakonitosti preambule pobijane Odluke, broj: 01-03-13639-7/21 od 17.02.2022. godine prema kojoj se navodi: *„Na osnovu Člana 38. Statuta Javne ustanove Dom zdravlja Kantona Sarajevo ("Službene novine Kantona Sarajevo" broj 40/13), Člana 72. stav 3 tačka (e) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), Člana 17. Pravilnika o procedurama javnih nabavki i stvaranju ugovornih obaveza u Javnoj ustanovi Dom zdravlja Kantona Sarajevo i Žalbe ponuđača Svjetlost BHprint d.o.o Sarajevo, zaprimljene putem protokola Ugovornog organa dana 16.02.2022 godine, broj 01-03- 1363/22, generalni direktor donosi sljedeću:...* "

Kao pravni osnov za donošenje odluke kojom je usvojio žalbu žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo, te poništio odluku kojom je prethodno kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao ŠTAMPARIJU FOJNICA DD FOJNICA, ugovorni organ je naveo Član 72. stav 3 tačka (e) Zakona o javnim nabavkama BiH, koji propisuje:

„Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah
nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač:
e) propusti potpisati ugovor o nabavci u roku koji mu je odredio usovorni organ;"

Prozvana odredba člana 72. stav 3. tačka e. ZJN-a apsolutno nije mogla biti pravni osnov za donošenje ožalbene Odluke, broj: 01-03-13639-7/21 od 17.02.2022. godine, jer ugovorni organ apsolutno nije niti dostavio predmetni ugovor ponuđaču ŠTAMPARIJA FOJNICA DD

FOJNICA, odnosno samim tim ponuđač ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA nije niti propustio da potpiše ugovor o javnoj nabavci, pa je nejasno kako je istu odredbu člana 72. stav 3. tačka e. ZJN-a uopšte ugovorni organ i primjenio kao pravni osnov za donošenje odluke za konkretnu stvar, a što takođe predmetnu odluku čini nezakonitom i ništavnom.

Nezakonitost postupka ugovornog organa ogleda se i u manjkavosti obrazloženja pobijane odluke i to iz sljedećeg razloga. Naime, analognom i pravilnom primjenom odredbi ZJN-a kao i odredbi Zakona o upravnom postupku BiH, pobijana Odluka o usvajanju žalbe Žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo, poništenju Odluke o izboru, broj: 01-03-13639-5/21 od 04.02.2022 godine, te izboru ponuđača Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo, BROJ: 01-03-13639-7/21 od 17.02.2022. godine apsolutno ne sadrži pravilan zakonski osnov za poništenje prethodnog postupka odabira ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA, a posebno se ističe činjenica da pobijana odluka apsolutno **ne sadrži detaljno obrazloženje poništenja prethodne odluke.**

Citirano obrazloženje pobijane odluke, broj: 01-03-13639-7/21 od 17.02.2022. godine apsolutno ne sadrži nužene elemente obrazloženja rješenja i to kratko izlaganje zahtjeva stranaka. izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Iz ovakvog obrazloženja pobijane odluke, uz napomenu da je ugovorni organ propustio uopšte dostaviti žalbu žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo ponuđaču ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA na izjašnjenje i to prije donošenje odluke po žalbi, a u kojem obrazloženju pobijane odluke se samo navodi da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od strane ovlaštenog lica i kao takva osnovana, bez obrazlaganja u kojem dijelu i decidnog navođenja konkretnih razloga za usvajanje iste, izostala je apsolutno pravno relevantna ocjena dokaza, pravno relevantna ocjena žalbenih navoda i nemogućnost provjere te preispitivanja stavova samog ugovornog organa od drugih učesnika u postupku, a u konkretnom provjera stavova ugovornog organa uopšte od strane samog ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA, te onemogućavanje istog da i on ostvari pravo na pravnu zaštitu koje se manifestuje u odbrani svoje ponude od žalbenih navoda žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo jer mu to pravo na pravnu zaštitu upravo i ZJN daje kao odabranom ponuđaču i stranci u postupku, a koja pravna zaštita je u konkretnom apsolutno izostala.

Sve prednje navedene okolnosti, nedorečenost iz kojih se razloga usvaja žalba žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo i odbacuje ponuda ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA, predstavljaju okolnosti koje su trebale prethodno biti jasno postavljene, ali i u potpunosti raspravljene i to dovođenjem svih okolnosii u među/svezu, a ne izolovano, a postavljene na način da se izbjegne bilo koja dvojba u primjeni istih. Kako ugovorni organ u obrazloženju pobijane odluke apsolutno ne pruža konkretan odgovor, ne osvrće se na sadržajno adekvatan način, ne pruža adekvatnu kontaargumentaciju u odnosu na suštinu bilo kojeg navoda žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo, to je potrebno naglasiti da je takav pristup ugovornog organa protivan

pravilima postupka, a na što upućuje i stav iskazan u Rješenju, Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-1680-11/20 od 12.08.2020. godine.
Kako žalitelj ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA nije imao priliku osvrnuti se na žalbene navode žalitelja jer istom žalba prije donošenja odluke nije niti dostavljena, ističe se da je iz same pobijane Odluke ugovornog organa, nejasno da li je isti razmatrajući žalbu žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo utvrdio da li je ona djelimično ili u cijelosti osnovana, pa se iz izreke pobijane odluke zaključuje da je žalba žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo prema stavu ugovornog organa u cjelosti osnovana i to po svim žalbenim navodima, a što je apsolutno pogrešan zaključak.

Imajući u vidu navedeno, nakon donošenje odluke po žalbi, na zahtjev ponuđača ŠAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA ugovorni organ tek dana 23.02.2022. godine, a pošto je prethodno donio i dostavio pobijanu Odluku, dostavlja ponuđaču ŠAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA i žalbu žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo, koju je evidentno ugovorni organ usvojio u cjelosti, smatrajući sve žalbene navode žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo osnovani, a budući da žalitelju ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA nije pružena prilika na izjašnjenje, to se u nastavku ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA, predostrožnosti radi i pravdanjem legitimiteta, naknadno izjašnjava na žalbene navode žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo kako slijedi.
Prema navodima žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo:
„Prilikom pregleda ponude ponuđača Štamparija Fojnica d.d. Fojnica uočili smo određene nedostatke i nepravilnosti u ponudi.
U obrascu za cijenu ponude na mjestu gdje se ukupna cijene ponude sa PDV-om unosi brojčano i slovima, brojčano je upisan iznos: „82.750,36", dok je slovima upisan: „osamdesetdvijehiljadesedamdesetpet", izostavljen je iznos od 0,36 feninga... "
Citirani navod žalitelja je apsolutno neosnovan. Nije sporno daje izostalo naznačenje 36/100 KM, ali žalitelj zanemaruje činjenicu da se iznos koji se naznačava iza zareza u suštini slovima i ne piše ier se tada naznačava broiom iznos 36/100 KM. koji u suštini iznos je jasno naznačen u brojčanom
iznosu tabelarnog prikaza Obrasca za cijenu ponude. Također, napominje se da je ponuđač ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA na nekoliko mijesta u svojoj ponudi naznačio cijenu od 82.750,36 KM koja je nesporno prihvaćena i od strane ugovornog organa i kao takva uvrštena u sistem E-aukcije, pa je tako ista naznačena i brojčano u samom obrascu za cijenu ponude, kao i u samom prijedlogu Ugovora... Dodatno, uočeni nedostatak je beznačajan i ponudu kao takvu apsolutno ne čini neprihvatljivom uz posebnu napomenu da ponuđena cijena svkakako nije i konačna cijena jer je ista evidentno formirana nakon okončanog postupka E-aukcije. Također, ovakvim navodima koje prihvata očigledno nezakonito i sam ugovorni organ ovaj žalitelj nastoji po svaku cijenu primjeniti u konkretnom postupku strogi formalizam, zanemarujući činjenicu da stroga formalnost postupaka javnih nabavki ne znači i strogi formalizam, budući da bi se primjenom takvog načela izgubio smisao samog postupka javnih nabavki. Po dosadašnjoj praksi

Suda BiH nesporno prihvaćena teza je kako je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak, ali forma ne smije biti jednaka formalizmu kojem očigledno teži žalitelj i UO.
Imajući u vidu prednje, ugovorni organ je bio u obavezi istaknuti žalbeni navod žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo odbiti kao neosnovan.
Prema navodima žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo:
„Štamparija Fojnica d.d. Fojnica je dostavila referenc listu gdje je naveo 7 uspješno izvršenih ugovora. Na dnu Referenc liste navedeno je sljedeće: „U prilogu potvrda: broj: 10-45-1061/21 od 20.05.2021. sodine, Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva BiH".
Dakle, ova potvrda nije uvrštena u ovih 7 navedenih uspješno izvršenih ugovora.
Sama Potvrda od Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva BiH ne ispunjava uslov iz tačke 7.4. TD koji kaže da ponuđač treba dostaviti referenc listu sklopljenih ugovora u periodu od zadnje dvije godine, kao i potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koja je u vezi sa referenc listom. Na dostavljenoj potvrdi je navedeno da je usovor sklopljen 11.05.2018. sodine, što je vrije više od 3 sodine.
Također, na potvrdi nije navedeno mjesto izvršenja ugovora, tako da nije ispunjen uslov iz člana 7.4. TD koji kaže da potvrda o uspješnom izvršenom ugovoru obavezno sadrži: naziv, sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. "
Citirani navod žalitelja je apsolutno neosnovan. Žalitelj na maliciozan način polemiše kako priložena potvrda nije navedena među 7 iz referenc liste, te istovremeno citira upravo potvrdu koja je i naznačena kao prilog uz referenc listu. Vjerovatno žalitelj na tendenciozan način želi kazati kako je u referenc listi dostavljena potvrda trebala biti navedena pod rednim brojem 8 a ne kao prilog, što je apsolutno trivijalan i beznačajan žalbeni navod...
U kontekstu validnosti i roka važenja dostavljene potvrde te istaknutog navoda kako je prema dostavljenoj potvrdi, broj: 10-45-1061/21 od 20.05.2021. godine, Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva BiH usovor sklopljen 11.05.2018. sodine, što je prije više od 3 sodine, citirani maliciozni navod je eliminatoran pažljivim čitanjem sadržaja samo za ugovorni organ i žalitelja sporne i dostavljene potvrde u kojoj je jasno naznačeno da se potvrda izdaje po Okvirnom sporazumu za usluge štmpanja i distribucije obrazaca broj: 10-14/5-229-19-12/18 od 11.05.2018. godine na period od dvije godine, sa vremenom izvršenja svih ugovora po Okvirnom sporazumu 11.05.2020. godine.
Dakle, kako je u pitanju potvrda za Okvirni sporazum koji je zaključen na dvije godine i kako je navedeno vrijeme izvršenja 11.05.2020. godine, apsolutno je jasno da ponuđač ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA je dostavio potvrdu koja u svemu zadovoljava traženi uslov iz Člana 7.4.
TD, dok u kontekstu navodnog izostanka mjesta izvršenja ugovora iz same potvrde i sjedišta ugovornog organa kao izdavaoca potvrde tj. Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva BiH evidentno je da je to Sarajevo.
Također, ovakvim navodima koje prihvata očigledno nezakonito i sam ugovorni organ ovaj žalitelj nastoji po svaku cijenu primjeniti u konkretnom postupku strogi formalizam,

zanemarujući činjenicu da stroga formalnost postupaka javnih nabavki ne znači i strogi formalizam, budući da bi se primjenom takvog načela izgubio smisao samog postupka javnih nabavki. Po dosadašnjoj praksi Suda BiH nesporno prihvaćena teza je kako je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak, ali forma ne smije biti jednaka formalizmu kojem očigledno teži žalitelj i UO.

Dodatno, ukoliko je ugovorni organ na inicijativu i iz razloga provjere žalbenih navoda žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo izrazio sumnju u priloženu potvrdu izdavaoca iste tj. Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva BiH, u skladu sa Članom 48. Stav 5. ZJN-a ugovorno tijelo je moglo tražiti od kandidata/ponuditelja da u pisanom obliku pojasne dostavljene reference, odnosno u skladu sa Članom 68. Stav 3. ZJN-a isti je imao mogućnost pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata, što je sve ovaj ugovorni organ očigledno propustio izvršiti i izvršio bezrazložnu eliminaciju ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA bez bilo kakve provjere žalbenih navoda.

Imajući u vidu prednje, ugovorni organ je bio u obavezi istaknuti žalbeni navod žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo odbiti kao neosnovan.

Prema navodima žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo:

„Dalje, Štamparija Fojnica d.d. Fojnica je dostavila dokaze iz člana 45. ZJN, međutim dokazi nisu u skladu sa uslovima TD.

Štamparija Fojnica d.d. Fojnica je dostavila:

1. Uvjerenje od Suda BiH broj: Su 03-8041/21 od 28.10.2021. godine

Ovo uvjerenje je starije od 3 mjeseca računajući do trenutka dostavljanja ponude.

2. Uvjerenje od Porezne uprave FBiH broj: 13-6/10-12-5-2573-743/2021 od 29.10.2021. godine.

Ovo uvjerenje je starije od 3 mjeseca računajući do trenutka dostavljanja ponude.

Također na ovoj potvrdi je navedeno da porezni obveznik nema duga po osnovu javnih prihoda, odnosno da nema duga za direktne poreze, ali nije navedeno da porezni obveznik nema neizmirenih obaveza po osnovu prijavljenih doprinosa za penzijsko-nvalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje... "

Citirani navod žalitelja je apsolutno neosnovan. Prema uslovima iz TD u Tačci 7.1.4. TD se navodi da dokumenti ili uvjerenja navedena u tački 7.1.3. TD ne smiju biti starija od 3 mjeseca računajući do trenutka dostavljanja ponude, a ne kako to pogrešno navodi i akcentira žalitelj i veže za krajnji rok za dostavljanje ponuda koji je bio 31.01.2022. godine.

Dakle, striktno računanje rokova kojem pribjegava na maliciozan način žalitelj je vezano za datum dostavljanja ponude svakog ponuđača u zavisnosti kada isti dostavlja ponudu ugovornom organu, kako je i naznačeno u TD, a ne za krajnji rok do kojeg se ponude uopšte mogu dostaviti tj. 31.01.2022. godine jer taj datum u Tačci 7.1.4. TD apsolutno nije niti spomenut.

Kako je ponuđač ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA svoju ponudu dostavio na dan 27.01.2022. godine to je jasno da su potvrde o kojima polemiše žalitelj Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo i to Uvjerenje od Suda BiH broj: Su 03-8041/21 od 28.10.2021. godine i Uvjerenje od Porezne uprave FBiH broj: 13-6/10-12-5-2573-743 /2021 od 29.10.2021. godine validne, prihvatljive i blagovremene te u traženom roku manje od 3 mjeseca računajući do trenutka dostavljanja ponude, a koji trenutak je za ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA 27.01.2022. godine kada je isti i dostavio svoju ponudu ovom ugovornom organu. Dodatno, i navedenom Tačkom 7.1.4. TD je propisano da je ugovorni organ u slučaju sumnje u dostavljene potvrde takođe mogao se obratiti nadležnim organima s ciljem provjere dostavljene dokumentacije i date Izjave iz tačke 7.1.2., što je sve ovaj ugovorni organ očigledno propustio izvršiti i izvršio neprimjerenu eliminaciju ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA bez bilo kakve provjere žalbenih navoda.
Takođe, polemisanje kako u potvrdi Porezne uprave FBiH, broj: 13-6/10-12-5-2573-743/2021 od 29.10.2021. godine nije navedeno da porezni obveznik nema neizmirenih obaveza po osnovu prijavljenih doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje je bespredmetno, budući daje općepoznato kako su navodi iz dostavljene potvrde koji isključuju postojanje bilo kakvih neizmirenih obaveza po osnovu javnih prihoda u cjelosti obuhvaćene i obaveze po osnovu prijavljenih doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje koji takođe potpadaju pod javne prihode. Uostalom, ponovno se ističe dodatno da je i navedenom Tačkom 7.1.4. TD propisano da je ugovorni organ u slučaju sumnje u dostavljene potvrde takođe mogao se obratiti nadležnim organima s ciljem provjere dostavljene dokumentacije i date Izjave iz tačke 7.1.2., što je sve ovaj ugovorni organ očigledno propustio izvršiti i izvršio neprimjerenu eliminaciju ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA bez bilo kakve provjere žalbenih navoda.
Imajući u vidu prednje, ugovorni organ je bio u obavezi istaknuti žalbeni navod žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo odbiti kao neosnovan.

Prema navodima žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo: „Dalje, u tački 7.3.3. navedeno je da je ponuđač dužan dostaviti Izvještaj o računima pravne osobe iz jedinstvenog registra transakcijskih računa u BiH od Centralne banke BiH. "
Citirani navod žalitelja je apsolutno neosnovan. Prema uslovima iz TD apsolutno nije propisano daje ponuđač dužan dostaviti original ili ovjerenu kopiju Izvještaja o računima pravne osobe iz jedinstvenog registra transakcijskih računa u BiH od Centralne banke BiH, uz napomenu da ukoliko je za ugovorni organ i bio sporan dostavljeni Izvještaj isti je Tačkom 7.1.4. TD propisano da je ugovorni organ u slučaju sumnje u dostavljene potvrde takođe mogao se obratiti nadležnim organima s ciljem provjere dostavljene dokumentacije i date Izjave iz Člana 47., što je sve ovaj ugovorni organ očigledno propustio izvršiti i izvršio neprimjerenu eliminaciju ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA bez bilo kakve provjere žalbenih navoda.
Imajući u vidu prednje, ugovorni organ je bio u obavezi istaknuti žalbeni navod žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo odbiti kao neosnovan.

ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA je nastojao iscrpno dati obrazloženje za sve žalbene navode žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo kojima se neosnovano osporavala prihvatljivost ponude najpovoljnijeg ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA od strane žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo, dok za sve druge navode iste smatramo irelevantnim i neprimjerenim, tako da isti ne bi bitno utjecali na drugačiju odluku ugovnorg organa niti URŽ-a.
Niti jedan žalbeni navod žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo apsolutno nije predstavljao bilo kakvu povredu, a naročito ne bitnu povredu ZJN-a, niti je isti predstavljao bilo kakav nedostak od uticaja na drugačije rješenje stvari, da je kojim slučajm UO iste cijenio savjesno, brižljivo i zakonito.
Žalitelj Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo je u svojoj žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača na krajnje maliciozan način nastojao zbuniti i dezavuisati stranke u postupku, što je u odnosu na UO evidentno i uspio, a sve to iznoseći netačne i paušalne tvrdnje, koji navodi su u apsolutnoj suprotnosti kako sa uslovima iz TD-e, suprotni osnovnim postulatima i zakonskim obavezama ZJN-a, kao i u suprotnosti sa priloženim dokazima ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA, a sve to sa isključivim ciljem nezakonite diskreditacije ponude ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA radi poništenja odluke ili postupka u kojem je kao najpovoljniji ponuđač izabran ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA, a što je u konačnici sve ugovorni organ i prihvatio bez bilo kakvog odlučnog obrazloženja i isticanja žalbenih navoda žalitelja kako bi se mogao izvesti jasan zaključak u čemu se ogledala povreda odredaba ZJN-a načinjena od strane ugovornog organa te u čemu se ogledala neprihvatljivost ponude odabranog ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA.
Postupanje koje je implicirao žalitelj Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo a koje je prihvatio istovremeno i sam ugovorni organ imalo je karakter diskriminirajućeg postupanja, te se takvim postupcima i zahtjevima žalitelja i odlukom ugovornog organa narušila pravična i aktivna konkurencija, a što je sve u suprotnosti sa osnovnim načelima ZJN-a, pa je cjelokupan postupak pravne zaštite počev od ulaganja žalbe žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo pa do donošenja odluke po istoj od strane ugovornog organa diskriminatoran i sa efektom nejednakog tretmana prema učesniku u postupku ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA.
Dodatno, na zahtjev žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo ugovorni organ je odstupio od ranije zauzetog stava Suda BiH u postupcima javnih nabavki te pribjegao restriktivnoj ocjeni ponude ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA primjenjujući stogi formalizam koji je nedopušten.
Naime, razlozi koje je navodio u žalbi žalitelj Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo su trivijalnog karaktera i apsolutno ne umanjuju prihvatljivost ponude odabranog ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA i to prema iskazanom stavu Suda BiH koji se daje u nastavku:
Ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak ali ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz
tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja

cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A.Poglavlja II Provođenje postupka javne nabavke (kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Clan 68. stav 4. Tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i neispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravilnim tumačenjem navedene odredbe jasno se može utvrditi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. S tim u vezi, ovo vijeće cijeni da pogrešno upisan broj službenog glasnika imajući u vidu da je tužitelj pravilno popunio naziv i vrstu postupka nabavke, ne ukazuje na to da je ponuda prvobitno izabranog ponuđača nepotpuna, odnosno ne nedostaje joj neki od dokumenata niti je ponuda koja ne zadovoljava uslove tenderske dokumentacije to istu ugovorni organ i nije trebao odbaciti kao neprihvatljivu u smislu odredbe člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH.
DOKAZ : Uvid u Presudu Suda BiH, broj: SI 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine

Žalitelj će u nastavku ukazati na bitne povrede odredaba ZJN-a koje se tiču nezakonitog načina provođenja ovog postupka javne nabavke, kao i formalnih nedostataka kod ponude ponuđača Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo čija je ponuda nezakonito cijenjena kao prihvatljiva, a kojim činom je ugovorni organ odstupio od obaveze ispunjenja vlastitih uslova iz TD, čime je ponuđač ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA diskriminiran i na koje nepravilsnoti i propuste se ukazuje ovom žalbom jer ova dva ponuđača apsolutno nemaju jednak tretman pred istim ugovornim organom.
Nezakonita ocjena prihvatljivom ponude ponuđača Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo
Ponuda ponuđača Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo ne zadovoljava uslove iz TD-e. Slijedom navedenog, ugovorni organ nije pravilno i potpuno izvršio ocjenu kvalifikovanosti najpovoljnijeg ponuđača prema uslovima iz TD. Cijeneći ponudu imenovanog ponuđača kao prihvatljivom, Ugovorni organ je propustio utvrditi razloge, propuste i nepravilnosti u ponudi imenovang ponuđača, a koji su očigledno eliminatornog karaktera jer su isti u suprotnosti sa uslovima ugovornog organa iz TD kao i općim principima provođenja postupka javnih nabavki.
Naime, ukoliko se ovaj ugovorni organ opredijelio na strogi formalizam kod postupka javne nabavke, onda je iste kriterije morao primjenjivati na sve učesnike ovog postupka javne nabavke pa tako i na samog ponuđača Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo čija ponuda formalnopravno također na zadovoljava uslove iz TD.
Naime, uvidom u stranu 15 ponude evidentno je da u mjestu Obrasca za cijenu ponude u kojem je ponuđenu cijenu trebalo napisati slovima odabrani ponuđač jeste napisao cijenu slovima ali je isti izostavio naznačiti valutu plaćanja i cijene njegove ponude, pa bi iz tog razloga predmetnu ponudu bilo nužno odbaciti kao neprihvatljivu.

Takođe, na strani 47. i 49. ponude ponuđača Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo isti je dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima koji nisu jednaki predmetu ove javne nabavke. Naime, predmet ovog postupka javne nabavke su nabavka tiskanica, dok je iz priloženih potvrda evidentno da se iste odnose na nabavku štampanih obrazaca a NE TISKANICA.
Uvidom u naknadno dostavljene dokaze iz Člana 45. ZJN-a od strane odabranog ponuđača Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo konstatuje se da isti nisu priloženi na zakonit način.
Dokazi koji se dostavljaju naknadno iz Člana 45. ZJN-a su takođe sastavni dio ponude ponuđača, pa se na iste takođe primjenjuju uslovi iz TD, ZJN-a, kao i koji u Članu 8. propisuje Pripremu ponude na način da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu, te se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, a ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.
Uvidom u naknadno dostavljene dokaze koji su sastavni dio ponude ponuđača Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo konstatuje se da isti apsolutno nisu vezani, pa je takvim činom povrijeđen princip cjelovitosti ponude, odnosno odabrani ponuđač apsolutno nije osigurao cjelinu dostavljenih dokaza kojim činom je omogučena naknadna manipulacija, umetanje i izmjena dokaza, a što istu čini neprihvatljivom uz bitne povrede ZJN-a.
Rezimirajući uočene nedostatke ponuđača Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo čija je ponuda nezakonito cijenjena kao prihvatljiva, konstatuje se da ovakvim činom ugovorni organ u obrazloženju odluke ne daje valjane, potpune i jasne razloge za činjenične navode, utvrđenja istog su u kontradiktornosti, a sama odluka je rezultat pogrešne ocjene ponude ponuđača Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo koju
Ugovorni organ je bio dužan da prosuđuje po slobodnom uvjerenju i odluci koje će činjenice uzeti kao dokazane, ali je dužan stečeno uvjerenje opravdati uvjerljivim i logičnim razlozima da bi se moglo provjeriti ima li takvo uvjerenje pravnu i činjeničnu osnovu te primijeniti materijalni propis koji je unaprijed postavio kao pravni temelj za taj odnos, a što je ugovorni organ propustio da učini jer su obrazloženja i razlozi istog kontradiktorni i zasnovani protivno provedenim ranijim dokazima i materijalanim propisima.
Ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminirajuća i nelogična prema samom ponuđaču ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA naročito zbog činjenice što je ugovorni organ propustio utvrditi pravo stanje stvari i ispunjavanje vlastitih uslova iz TD za ponuđača kojeg je odabrao kao najpovoljnijeg, odnosno isti je nezakonito diskvalifikovao žalitelja u ovom postupku javne nabavke, te je takvim činom ugovorni organ kao jedini kriterij za dodjelu ugovora samo primjenio najnižu cijenu, a kojom prilikom ocjenjivanja ponuđača isti ne primjenjuje sve kriterije za dodjelu ugovora koje je sam ugovorni organ utvrdio i naveo kao nužne u ponuđenoj tenderskoj dokumentaciji.
Dakle, ugovorni organ prilikom ocjene ponuđača apsolutno ne vrši provjeru kvalificiranosti i ispravnosti same ponude odabranog ponuđača u skladu sa vlastitim uslovima koje je sam ugovorni organ postavio u svojoj TD.

Ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminirajuća i nelogična prema samom žalitelju naročito zbog činjenice što je ugovorni organ propustio utvrditi pravo stanje stvari i ispunjavanje vlastitih uslova iz TD za ponuđača kojem nije omogučio učešće u E-AUKCIJI i istog diskvalifikovao iz postupka, te je takvim činom ugovorni organ kao jedini kriterij za dodjelu ugovora samo primjenio onaj iz Člana 64. Stav 1. Tačka b. ZJN-a (Kriteriji za dodjelu ugovora-najniža cijena), dok je isti evidentno propustio postupiti u skladu sa Član 65. Stav 1. ZJN-a te prilikom ocjene ponuda Ugovorni organ nije objektivno i nepristrasno ocijenio ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući na svejednako kriterije za dodjelu ugovora koje je sam ugovorni organ utvrdio i naveo kao nužne u ponuđenoj tenderskoj dokumentaciji.
Dakle, ugovorni organ prilikom ocjene ponuđača apsolutno ne vrši provjeru kvalificiranosti potencijalnih ponuđača u skladu sa uslovima iz TD, a što predstavlja grubo kršenje ZJN-a.
Ovakvo postupanje ugovornog organa nema karakter nediskriminirajućeg postupanja, niti su radnje istog preduzete na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, a što je sve u suprotnosti sa osnovnim načelima ZJN-a. Naprotiv, ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminatorska i sa efektom nejednakog tretmana prema svim učesnicima u postupku.
Ožalbenom odlukom ugovorni organ je prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, budući da je na navedeni način ugovorni organ prekršio pravni standard koji mu je dat kao diskreciono pravo od strane zakonodavca, a to je proporcionalnost, razumnost i nediskriminacija.
Ovakvi kriteriji prilikom ocjene kvalifikacije ponud žalitelja od strane ugovornog organa imaju ograničavajući učinak i isti nisu razboriti i jasni.
Sa svega naprijed navedenog, žalitelj ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA cijeni da je u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama BiH, Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije i Modela STD, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku BiH predlažemo da ugovorni organ poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te u ponovnom postupku pravilno ocijeni ponudu žalitelja ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA kao prihvatljivu i ponovno zakaže E-aukcija, ili poništiti cjelokupan tender i raspiše novi, te na taj način isključiti diskriminirajući učinak na koji se ukazuje ovom žalbom, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom, a sve to u roku od pet dana od dana prijema žalbe, uz obavezu naknade svih troškova, odnosno postupi kao u uvodu ove žalbe.
TROŠKOVNIK

- Vršenje uvida u ponude 25.02.2022. godine 1.050,00KM
- Sastav žalbe po punomoćniku Član 12. AT FBiH 1.050,00KM
- PDV 17% 357.00KM
- UKUPNO sa PDV-om 2.457,00KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je 07.03.2022 godine, Ugovorni organ putem Protokola zaprimio žalbu ponuđača Štamparija Fojnica dd Fojnica putem advokata Zlatan Alagić (u daljem tekstu: Žalilac) broj 01-03-1820/22, na Odluku o izboru ponuđača Svjetlost BH print

d.o.o Sarajevo, broj 01-03- 13639-7/21 od 17.02.2022. godine, u postupku nabavke broj OP 40p/22 sa predmetom nabavke tiskanica.
Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka broj 01-03-13639/21 od 23.12.2022 godine. Obavještenje o nabavi broj 29-1-1-139-3-152/21 objavljeno dana 27.12.2021 godine.
Žalba je u skladu sa članom 100. stav 1. ZJN dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba se odbija kao **neosnovana.**
Žalilac kroz cijelu žalbu ističe bitne povrede Zakona o javnim nabavkama, postupka i sl. iako mi kao Ugovorni organ smatramo nismo napravili ama baš niti jednu grešku, niti smo prekršili Zakon o javnim nabavkama, već transparentno ne preferirajući nikoga u skladu sa potrebama objavili otvoreni postupak javne nabavke za nabavku tiskanica. Na samom početku treba istaknuti da je nabavka tiskanica jako važna za zdravstveni ugovorni organ kao što je Dom zdravlja, te da ponuđači radi ličnih animoziteta, te svojih ličnih problema prave problem samo uposlenicima Ustanove i u konačnici građanima Kantona Sarajevo. Osvrnuvši se na kompletnu žalbu ističemo da punomoćnik žalioca ne vlada materijom, ne poznaje dovoljno Zakon o javnim nabavkama, ali radi visine traženog paušala dostavlja žalbu ne bi li se okoristio.
Žalba je u potpunosti neosnovana, ali obzirom da moramo odgovoriti na svaki žalbeni navod u nastavku dostavljamo izjašnjenje.
Kao prvi žalbeni navod Žalioc navodi da je Komisija Ugovornog organa dostavila zapisnik kojem nedostaje analitički prikaz i ocjena dostavljenih ponuda i dokaza u skladu sa podzakonskim aktima, te da je pogrešno i nepotpuno provjerila, a u končnici i nezakonito ocjenila ponudu ponuđača Štamparija Fojnica.
Vezano za prvi žalbeni navod Žalioca nije nam jasno šta je Komisija uradila protuvzakonito. Komisija koju je imenovao generalni direktor je u skladu sa zakonom otvorila ponude, pregledala obje dostavljene ponude i u skladu za zadatim u tenderskoj dokumentaciji ocijenila dostavljene ponude. Pitamo se šta je Komisija trebala provjeriti, obzirom da je Komisija cijenila dostavljeno u ponudi da li odgovara traženom u tenderskoj dokumentaciji. Obzirom da nije imala nedoumica nije ni bilo potrebno tražiti obrazloženje za nešto, za što žalilac smatra da je možda trebalo, jer ako advokatu nije nešto jasno, Komisiji je sve bilo jasno i nije imala nedoumica. Postavlja se pitanje koji dio ocjene je protivzakonit.
Žalilac na dalje navodi da je Ugovorni organ navodno zaprimio žalbu ponuđača Svjetlost koju nije prije donošenja odluke proslijedio Žaliocu, te navedenim činom je onemogućeno Žaliocu da se izjasni na žalbene navode. Ugovorni organ po navodima Žalioca povrijedio ZJN u skladu sa članom 94.
U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Ugovorni organ nije ni imao obavezu tražiti izjašnjenje po žalbi ni od jednog učesnika u postupku, već u roku od 5 dana od dana dostavljanja žalbe u skladu sa članom 100 ustanoviti da li je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, te istu ukoliko smatra neosnovanu proslijediti Uredu za razmatranje žalbi koji će u skladu sa članom 94. zatražiti izjašnjenja od svih stranaka u postupku. S tim u vezi Ugovorni

organ nije ni trebao tražiti izjašnjenje od ponuđača, niti je propustio dati priliku da se izjasni na žalbene navode. Advokat koji je sačinio žalbu očigledno nije upoznat sa zakonom o javnim nabavkama jer bi trebao znati da Ugovorni organi ne traže izjašnjenja po žalbama ponuđača, već za to postoji Ured za razmatranje žalbi koji u skladu sa svojim nadležnostima riješava pitanje žalbe. Kao veoma bitnu činjenicu ističemo da je navedeni advokat Punomoćnik Žalioca bio na uvidu u ponude, te nije tražio primjerak žalbe kako bi se očitovao po istoj.

- U sljedećem žalbenom navodu Žalioc navodi da je isti na nekoliko mijesta u svojoj ponudi naznačio cijenu od 82.750,36 KM, pa je tako ista naznačena i brojčano u samom obrazcu, te da navedeno nije konačna cijena jer je ista formirana nakon okončanog postupka i E-aukcije.
Po pitanju ovog žalbenog navoda moramo opet istaći neznanje navedenog advokata jer je prije sačinjavanja žalbe morao proći kroz kompletan predmet, te uočiti da je E-aukcija bila zakazana, ali nije bilo podnošenja ponuda na istoj. Shodno navedenom dostavljena cijena je iz ponude ponuđača je dostavljena u ponudi a ne nakon e-aukcije kako Punomoćnik Žalioca navodi. U tenderskoj dokumentaciji stoji da u slučaju neslaganja iznosa prednost se daje iznosu upisanom slovima. Obzirom da je Ugovorni organ precizirao navedeno, smatramo da je opravdano Žalioca ocjenio kao nekvalifikovanog.
Na dalje, Žalilac kroz cijelu žalbu se žali na žalbu predhodno dostavljenu od strane Svjetlost BH print. Kada je u pitanju dostavljanje referens liste i potvrde o uredno izvršenim ugovorima Ugovorni organ i dalje ostaje **da Žalilac nije dostavio ispravnu potvrdu uz referens listu jer u tenderskoj dokumentaciji je tražena potvrda o uredno izvršenim ugovorima, a ne uredno izvršenim okvirnim sporazumima.** Kao što i sami znate za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma može da se sačini jedan ili više pojedinačnih ugovora. Upravo iz tog razloga Ugovorni organ smatra da potvrda nije u skladu sa traženim jer u istoj stoji da je uspješno realizovan okvirni sporazum za usluge štampanja i distribucije obrazaca od 2018 godine, te da je vrijeme svih izvršenja ugovora 11.05.2020 godine. Na dalje u referens listi se ne navodi pod sljedećom stavkom potvrda koju Žalilac dostavlja u ponudi, te nije navedeno mjesto izvršenja kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Postavlja se pitanje šta je ovdje formalizam, kako Žalilac navodi. Na dalje, Žalilac u cijeloj žalbi navodi da je Ugovorni organ trebao tražiti pojašnjenje u skladu sa članom 68. Stav 3. Ugovorni organ je mogao tražiti pojašnjenje ukoliko ima dileme vezane za dostavljene dokaze, obzirom da istih nije bilo Ugovorni organ nije ni tražio pojašnjenje. Advokat Žalioca očigledno kroz cijelu žalbu želi na maliciozan način osporiti rad Komisije.

Kao sljedeći žalbeni navod Žalilac navodi da je dostavljanje dokumenata po članu 45. bilo do momenta dostavljanja ponuda, te da ne smiju biti starija od 3 mjeseca do trenutka dostavljanja ponuda, kao i da u potvrdi Porezne uprave FBiH nije navedeno da porezni obveznik nema neizmirenih obaveza po osnovu prijavljenih doprinosa za penzijsko invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje, te da je isto bespotrebno.

Ugovorni organ smatra da dostavljena potvrda nije dostavljena u skladu sa zakonom, te da je u istoj trebalo da stoji da porezni obveznik nema duga po osnovu javnih prihoda, te da nema neizmirenih obaveza po osnovu prijavljenih doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje i osiguranje od nezaposlenosti. Žalilac je dostavio potvrdu u kojoj se navodi da nema duga po osnovu javnih prihoda bez da decidno stoji koji prihoda kako se navodi u tenderskoj dokumentaciji.
Na dalje, Žalilac navodi prema uslovima iz tenderske dokumencije nije propisano da je ponuđač dužan dostaviti original ili ovjerenu kopiju Izvještaja o računima pravne osobe iz jedinstvenog registra transakcijskih računa u BiH od Centralne banke.
Apsurdan je navod žalioca, obzirom daje Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji naveo boldirano da:
NAPOMENA:
Sva dokumentacija iz tačke 7. može se u ponudi dostaviti u formi ovjerene fotokopije ili fotokopije kopije bez ovjere nadležnog organ, osim Izjava za koje postoji zakonska obaveza ovjere (Izjave po članu 45. i 52. ZJN), a ponuđač koji bude izabran u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru dužan je dostaviti ovjerene fotokopije svih dokumenata ukoliko ih takve, (ovjerene), nije dostavio u ponudi.
Obzirom da Izvještaj o računima pravne osobe iz jedinstvenog registra transakcijskih računa u BiH od Centralne banke potpada pod dokaz po Članu 47. Žalbeni navod Žalioca je u potpunosti neosnovan, jer su svi bili dužni dostaviti origina ili ovjerene kopije.

Žalilac na dalje, osporava dostavljenu ponudu ponuđača Svjetlost BH print iz sljedećih razloga:
Da je ponuđač u cijeni ponude naveo slovima ponuđenu cijenu ali nije valutu Obzirom da je u tenderskoj dokumentaciji navedeno da se ponude dostavljaju u valuti KM, te da u Obrazcu za cijenu ponude stoji cijena u KM Ugovorni organ nije vidio za shodno da dostavljenu ponudu kao takvu odbaci, obzirom daje ponuđač naveo valutu koju je dostavio u ponudi.
Da je dostavio potvrdu o uredno izvršenim ugovorima koja nije jednaka predmetu nabavke.
Kada je ovaj žalbeni navod u pitanju ističemo da u tenderskoj dokumentaciji stoji potvrdu o uredno izvršenim ugovorima iste ili slične nabavke. Kako je predmet nabavke štampanje obrazaca ili tiskanica, ističemo da se radi o istim obrazcima. Naime napominjemo da je i žalilac u svojoj ponudi dostavio potvrdu koja za predmet nabavke i isporuke ima štampanje i distribuciju obrazaca, te da ni na njihovoj potvrdi nije navedeno tiskanice. Obzirom da ugovorni organ zna da se radi o istim ili sličnim obrazcima ocjenio je potvrdu prihvatljivom.

- Na dalje, Žalilac spori dostavljanje dokaza po članu 45-52 štamparije Svjetlost BH print i navodi da su isti trebali biti dostavljeni uvezani.
Obzirom da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije precizirao da dokazi moraju biti čvrsto uvezani kao ponuda, ponuđači nisu morali čvrsto uvezati dodatnu dokumentaciju odnosno dokaze po članovima 45-52. Ugovorni organ cijeni samo što je tražio i naveo u tenderskoj dokumentaciji, te da nema povrede principa cjelovitosti ponude.

Na dalje, smatramo da nismo nezakonito ocijenili niti jednu ponudu, da smo isključivo odluku donijeli u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i priloženim traženim dokazima, te da su ponuđači imali pravičan i jednak tretman u ovom postupku nabavke.
Obzirom daje punomoćnik Žalioca dostavio troškovnik u ukupnom iznosu od 2.457,00 KM sa PDV-om, smatramo daje to jedan od prvih razloga za ulaganje žalbi, jer bi isti u protivnom trebao da zna da postoji tarifa za plaćanje troškova advokata za sastavljanje žalbe koja je puno manja od dostavljenog.
Na dalje, Ugovorni organ ne donosi ocjene na osnovu stavova pojedinih organa, već isključivo zasnovane na zakonskom uporištu.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno smatramo sve žalbene navode žalioca u potpunosti neosnovanim.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-727-4/22 od 21.03.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-727-5/22 od 21.03.2022. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču „Svjetlost-BH print" d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da žalitelj osporava Odluku o usvajanju žalbe žalitelja Svjetlost BH print d.o.o.Sarajevo broj: 01-03-13639-7/21 od 17.02.2022.godine, kojom je ugovorni organ usvojio ***žalbu ponuđača „Svjetlost-BH print" d.o.o. Sarajevo od 16.02.2022.godine,*** i kojom je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom. Ugovorni organ u pobijanoj Odluci i Zapisniku o ponovnoj evaluaciji koji je predhodio donošenju pobijane odluke, nije niti jednom riječu konstatovao žalbene razloge, provedene i utvrđene dokaze, kao niti obrazloženje donešene ocjene po istaknutim žalbenim navodima.

Dalje žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ propustio dati priliku odabranom ponuđaču, sada žalitelju - ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA da se izjasni na žalbene navode žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo te je na taj nači odabranog ponuđača ŠTAMPARIJU FOJNICA DD FOJNICA apsolutno isključio iz postupka pravne zaštite i istog izostavio iz tog postupka iako mu Zakon o javnim nabavkama BiH priznaje svojstvo stranke u postupku Članom 94. Stav 1. ZJN-a, a čime je došlo do bitne povrede odredbi ZJN-a. Prozvana odredba člana 72. stav 3. tačka e. ZJN-a apsolutno nije mogla biti pravni osnov za donošenje ožalbene Odluke, broj: 01-03-13639-7/21 od 17.02.2022. godine, jer ugovorni organ apsolutno nije niti dostavio predmetni ugovor ponuđaču ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA, odnosno samim tim ponuđač ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA nije niti propustio da potpiše ugovor o javnoj nabavci, pa je nejasno kako je istu odredbu člana 72. stav 3. tačka e. ZJN-a uopšte ugovorni organ i primjenio kao pravni osnov za donošenje odluke za konkretnu stvar, a što takođe predmetnu odluku čini nezakonitom i ništavnom. Žalitelj također ističe da nezakonitost postupka ugovornog organa ogleda se i u manjkavosti obrazloženja pobijane odluke. Naime, analognom i pravilnom primjenom odredbi ZJN-a kao i odredbi Zakona o upravnom postupku BiH, pobijana Odluka o usvajanju žalbe Žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo, poništenju Odluke o izboru, broj: 01-03-13639-5/21 od 04.02.2022 godine, te izboru ponuđača Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo, BROJ: 01-03-13639-7/21 od 17.02.2022. godine apsolutno ne sadrži pravilan zakonski osnov za poništenje prethodnog postupka odabira ponuđača ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA, a posebno se ističe činjenica da pobijana odluka apsolutno **ne sadrži detaljno obrazloženje poništenja prethodne odluke.** Citirano obrazloženje pobijane odluke, broj: 01-03-13639-7/21 od 17.02.2022. godine apsolutno ne sadrži nužene elemente obrazloženja rješenja i to kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da žalitelj kroz cijelu žalbu ističe bitne povrede Zakona o javnim nabavkama, postupka i sl. iako Ugovorni organ smatra da nije napravio niti jednu grešku, niti je prekršio Zakon o javnim nabavkama, već transparentno ne preferirajući nikoga u skladu sa potrebama objavio otvoreni postupak javne nabavke za nabavku tiskanica. Na samom početku Ugovorni organ ističe da je nabavka tiskanica jako važna za zdravstveni ugovorni organ kao što je Dom zdravlja, te da ponuđači radi ličnih animoziteta, te svojih ličnih problema prave problem samo uposlenicima Ustanove i u konačnici građanima Kantona Sarajevo. Osvrnuvši se na kompletnu žalbu Ugovorni organ ističe da punomoćnik žalioca ne vlada materijom, ne poznaje dovoljno Zakon o javnim nabavkama, ali radi visine traženog paušala dostavlja žalbu ne bi li se okoristio.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda ovaj organ je uvidom u spis utvrdio da je ugovorni organ dana 17.02.2022 godine, pod brojem: 01-03-13639-7/21 donio Odluku o usvajanju žalbe Žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo, poništenju Odluke o izboru, broj: 01-03-13639-5/21 od 04.02.2022 godine, kojom odlukom je istovremeno i odabrana kao najpovoljija ponuda ponuđača Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo. ***Navedena Odluka dostavljena je ponuđaču ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA dana 23.02.2022. godine.***

Razmatrajući žalbeni navod koji se odnosi na ne dostavljanje žalbe žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ ***jeste propustio dati priliku žalitelju*** - ŠTAMPARIJA FOJNICA DD FOJNICA da se izjasni na žalbene navode žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo, u skladu sa članom 94. stav 3 ZJN-a, ali s obzirom da je istom dostavljena pobijana Odluka o usvajanju žalbe, na taj način mu je omogućeno da učestvuje u postupku pravne zaštite pred ovim organom, što je žalitelj i učinio, ***te se stoga žalbeni navod smatra irelavantnim.***

Dalje analizirajući osporenu Odluku, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom 1. dispozitiva usvojio žalbu ponuđača Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo i stavio van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 01-03-13639-5/21 od 04.02.2022.godine.

U obrazloženju pobijane Odluke, ugovorni organ šturo navodi da je ponuđač Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 01-03-13639-5/21 od 04.02.2022.godine, te konstatuje se da je na osnovu iznesenih žalbenih navoda Komisija utvrdila da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i da je žalba osnovana, pri tome ne navodeći niti žalbene navode niti utvrđene činjenice zbog čega ponuda žalitelja – ***Štamparije Fojnica dd Fojnica*** se diskfalifikuje.

Članom 200. stav 2. ZUP-a koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 117. ZJN, **propisano je da obrazloženje rješenja sadrži**: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Imajući u vidu da u obrazloženja pobijane Odluke ugovornog organa, osim što utvrđuje procesne prepostavke, ne navodi zakonsku obavezu koja se odnosi na kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena žalba, zatim šta ponuda ne sadrži a što bi trebala u skladu sa zahtjevima iz Tdda sadrži.

Dakle obrazloženje pobijane *Odluku o usvajanju žalbe Žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo, poništenju Odluke o izboru, broj: 01-03-13639-5/21 od 04.02.2022 godine* je bez

utvrđenog činjeničnog stanja, bez navedenih razloga koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na donešenu Odluku, te ovaj organ konstatuje da je pobijana Odluka donešena suprotno navedenoj odredbi ZUP-a, zbog čega ovaj organ nije mogao ni utvrditi osnovanost žalbenih navoda, iz kojih razloga je valjalo usvojiti žalbu žalitelja, poništiti pobijanu Odluku te predmet vratiti ugovornom organu u kojem će postupiti u skladu s uputama datim u predmetnom rješenju, razmotriti i odlučiti o svim navodima iz žalbe ponuđača Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo, uz to primjenjujući član 94. stav 3 ZJN-a, te za svoje utvrđenje dati valjane razloge primjenom člana 200. stav 2. ZUP-a, a u vezi s članom 233. ZUP-a.

Shodno navedenom, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluku o usvajanju žalbe Žalitelja Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo, poništenju Odluke o izboru, broj: 01-03-13639-5/21 od 04.02.2022 godine, kao i šturi Zapisnik o ponovnoj evaluaciji ponuda broj 01-11-1639-6/21 od 17.02.2022.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova za sastav iste, kao i vršenje uvida u ponudu, po punoćniku advokatu Zlatanu Alagić, advokatu iz Visokog u ukupnom iznosu od 2.457,00KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, usvaja i zahtjev žalitelja u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbja kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Štamparija Fojnica dd Fojnica, zastupan po punomoćniku Zlatanu Alagić, advokatu iz Visokog
- JU DOM ZDRAVLJA KANTONA SARAJEVO
- Svjetlost BH print d.o.o Sarajevo
- evidencija
- a/a